HANDBAL

CINE VA PROMOVA? CINE VA RETROGRADA?...

Situația în seriile secunde ale categoriei A

În seriile secunde ale campionatului republican, echipele situate în prezent pe primul loc, C.S.M. Reșița (m) și Voința Sighișoara (f), conduc cu un avans care poate fi decisiv: 6 și respectiv, 3 puncte. De asemenea, ultimul loc este ocupat de formații cărora „zestrea" de puncte acumulată pînă acum nu le mai dă speranțe de a evita retrogradarea. În schimb, rămîne deschisă lupta pentru locul doi și pentru evitarea locului 9. Partidele disputate duminică (și despre ele vom vorbi mai jos) au complicat lucrurile prin rezultatele lor.

BĂIEȚI ● **C.S.M. Reșița — Tehnometal Timișoara** (17—12). Joc foarte disputat, cu faze spectaculoase. Oaspeții au dat o replică dîrză. C.S.M. și-a impus însă superioritatea. **(I. Plăvițu**, coresp.) ● **C.S.M.S. Iași — Metalul Copșa Mică** (14—6). Gazdele au avut mai mult inițiativa, mai ales după pauză, cînd Metalul a slăbit mult ritmul, cu care rezistase în prima repriză. **(I. Leizeruc**, coresp.) ● **Voința Sibiu — Cauciucul Orașul Gh. Gheorghiu-Dej** (10—4). Sibienii au învins ușor un adversar slab, care a abuzat de durități. **(I. Boțocan**, coresp.) ● **Timișul Lugoj — Știința Petroșeni** (12—10). Prima repriză a aparținut oaspeților, care au și condus, a doua gazdelor. Jocul a fost dinamic și foarte plăcut. **(I. Leș**, coresp) ● **Știința Tg. Mureș — Rapid București** (16—13). Studenții au cîștigat pe merit, prin combinații variate la semicerc și angajări prompte ale pivoților. Rapid a redus diferența spre sfîrșitul jocului. **(N. Stănescu**, coresp.).

FETE ● **Voința Sighișoara — Universitatea Cluj** (9—7). Gazdele au făcut un meci spectaculos, în care au avut permanent inițiativa, deși au întîlnit o echipă foarte dîrză. **(C. Moldovan**, coresp.) ● **S.S.E. Buzău — Progresul Buc.** (4—7). Bucureștencele au practicat un joc mai bine organizat și au cîștigat pe merit. **(Marin Dumitru**, coresp.) ● **Favorit Oradea — Știința Galați** (6—4). Meci viu disputat, terminat cu victoria meritată a localnicelor, care au fost mai hotărîte la semicerc. **(P. Lörincz**, coresp.) ● **S.S.E. Petroșeni — Constructorul Timișoara** (4—3). Mai precise în aruncări, timișorencele au luat conducerea cu 3—1. Elevele și-au revenit după pauză, au egalat și în min. 48 au înscris din 7 m punctul victoriei. **(S. Băloi**, coresp.) ● **Part. roșu Brașov — Spartac Constanța** (11—3). Echipa din Brașov și-a asigurat victoria după pauză. De remarcat că gazdele au ratat și 5 lovituri de la 7 m! **(V. Popovici**, coresp.).

SERIA A II-A, MASCULIN

1. C.S.M. Reșița	13	11	0	2	217:161	22
2. C.S.M.S. Iași	13	8	0	5	188:154	16
3. Metalul C. M.	13	6	2	5	196:152	14
4. Cauciucul	12	7	0	5	162:143	14
5. Tehnometal Timiș.	13	6	1	6	183:197	13
6. Știința Petroșeni	13	6	0	7	143:160	12
7. Voința Sibiu	13	5	1	7	142:173	11
8. Știința Tg. Mureș	13	5	0	8	148:181	10
9. Timișul Lugoj	13	5	0	8	169:203	10
10. Rapid București	12	3	0	9	172:196	6

SERIA A II-A, FEMININ

1. Voința Sighișoara	13	11	1	1	140: 83	23
2. Progresul Buc.	13	9	2	2	107: 90	20
3. Știința Galați	13	8	3	2	96: 72	19
4. S.S.E. Petroșeni	13	6	1	6	77: 98	13
5. Constructorul	13	5	2	6	81: 70	12
6. Universitatea Cluj	12	5	1	6	119: 98	11
7. Favorit Oradea	13	4	2	7	87:118	10
8. Part. roșu Brașov	13	4	1	8	119:137	9
9. S.S.E. Buzău	12	3	2	7	77: 86	8
10. Spartac Constanța	13	1	1	11	70:121	3

VOLEI

VIITORUL BACĂU — revelația etapei în seria a II-a

Intrecerea echipelor din seria a II-a, în special la băieți, este deosebit de interesantă datorită diferenței minime de puncte ce departajează 7 dintre formații. Din rezultatele de duminică se remarcă cel realizat de Viitorul Bacău în fața Progresului, la București.

Progresul Buc. — Viitorul Bacău (1—3). Cotat ca derbiul etapei, meciul nu s-a ridicat la o valoare deosebită. Gazdele, după ce au cîștigat primul set, nu s-au mobilizat suficient, permițînd adversarilor să învingă pe merit. Cei mai buni *Aman, Costea* și *David* (Viitorul), *Stamate* și *Ștefănescu* (Progresul). *(V. Țirli*-coresp.).

I.C.F. — Știința Petroșeni (3—2). A fost un meci echilibrat. Bucureștenii au început jocul mult prea siguri pe ei. Replica celor din Petroșeni a fost dîrză și puțin a lipsit ca rezultatul să le fie favorabil.

C.S.M.S. Iași — Electroputere Craiova (3—2). O partidă de un nivel tehnic modest. In seturile II și III oaspeții au reușit să străpungă adesea blocajul gazdelor și să cîștige. In final însă au cedat. Cei mai buni au fost Moșescu și Păcuraru (C.S.M.S.), Dumitriu și Marinescu (Electroputere). *(Marieta Robotă*-coresp.).

La *Oradea* și *Timișoara*, după cum ne-au transmis corespondenții noștri *V. Sere* și *I. Stan*, Alumina Oradea și Inainte Timișoara au obținut victorii clare la scorul de 3—0 în fața Științei Tg. Mureș și respectiv Ind. sîrmei C. Turzii. Dacă studenții din Tg. Mureș au opus o rezistență mai dîrză, voleibaliștii de la Cîmpia Turzii au cedat ușor, în 45 de minute.

I.C.F. — Știința Tg. Mureș (3—0). Studentele bucureștene își continuă seria victoriilor, făcînd un nou pas spre revenirea în prima serie. I.C.F.-istele au dovedit o bună mișcare în teren, dublaje prompte atît în apărare cît și în atac. *(P. Iv.)*.

CLASAMENTE

MASCULIN

1. Viitorul Bacău	14	9	5	31:19	23
2. Înainte Timișoara	14	8	6	32:21	22
3. C.S.M.S. Iași	14	8	6	28:25	22
4. Alumina Oradea	14	8	6	28:24	22
5. Electroputere Cv.	14	8	6	29:26	22
6. I.C.F. Buc.	14	7	7	27:25	21
7. Progresul Buc.	14	7	7	28:26	21
8. Stiința Petroseni	14	6	8	26:29	20
9. Ind. sîrmei C. Turzii	14	6	8	21:32	20
10. Știința Tg. Mureș	14	3	11	11:34	17

FEMININ

1. I.C.F. București	10	9	1	28: 6	19
2. Țesătura P. Neamț	10	7	3	24:14	17
3. Sănătatea Arad	10	6	4	21:15	16
4. Știința Tg. Mureș	10	6	4	21:19	16
5. Progresul București	10	5	5	20:17	15
6. Voința M. Ciuc	10	5	5	18:21	15
7. Progresul Tîrgoviște	10	2	8	11:27	12
8. C.S.M. Cluj	10	0	10	6:30	7

Rezultatul meciului Voința M. Ciuc — Țesătura P. Neamț: 0—3 (11, 1, 6).

ATLETISM

DE LA START LA SOSIRE

Cu două săptămîni înaintea finalei campionatelor universitare (Iași, 7—8 mai) studenții bucureșteni s-au întîlnit pe stadionul Tineretului în cadrul fazei pe centru universitar. Participanții — aproape 300 de studenți — și-au apărat cu tărie șansele, disputele lor constituind un punct de atracție pentru spectatori. Studenții de la Institutul de Cultură Fizică și-au depășit net adversarii, ocupînd primul loc în clasamentul masculin, feminin și general. Aceste clasamente arată astfel: MASCULIN: I.C.F. 163 p, Universitatea 84,5 p. Inst. Politehnic 68,5 p; FEMININ: I.C.F. 121 p, Universitatea 72 p, I.M.F. și Inst. Construcții 14 p; GENERAL: I.C.F. 294 p, Universitatea 156,5 p, Inst. Politehnic 76,5 p, I.S.E. 54 p. Inst. Construcții 43 p, și I.M.F. 26 p.

In continuare unele rezultate individuale. BARBAȚI: *100 m* — I. Moldoveanu (I.C.F.) 11,0, M. Izbășescu (C) 11,1; *200 m* — A. Stamatescu (U) 22,0, I. Moldoveanu 22,4, M. Izbășescu 22,7; *400 m* — B. Albrecht (I.C.F.) 51,3, I. Fulger (U) 52,0; *800 m* — C. Tatu (U) 2:01,1, A. Vlădoianu (P) 2:03,0; *1 500 m* — C. Tatu 4:07,5; *3 000 m* — V. Florescu (ISE) 9:16,0; *110 mg.* — V. Mihai (ICF) 16,3; *400 m.g.* — B. Albrecht 55,2, I. Fulger 58,3; *3 000 m obstacole* — M. Spudercă (ISE) 9:55,6; *5 km. marș* — B. Dumitrescu (IMF) 25:55,6; *înălțime* — Al. Spiridon (ICF) 1,90, C. Semen (P) 1,85; *prăjină* — D. Onișor (U) 3,50; *lungime* — D. Bădini (ICF) 7,20; V. Mureșan (ICF) 7,12, C. Agapie (ISE) 6,79; *triplu* — Al. Mihu (ICF) 14,75, V. Tănase (ICF) 14,62, C. Mihail (ICF) 14,15; *greutate* — V. Teodorescu (ICF) 14,51, D. Serafim (ICF) 14,18, V. Mureșan 13,58; *disc* — C. Drăgan (ICF) 41,94; *suliță* — S. Cătăneanu (ICF) 60,54, Al. Nohit (P) 58,04; *ciocan* — M. Oroveanu (Arte) 46,40, Em. Velciu (P) 45,69; *4x100 m* — I.C.F. 44,1, Inst. Construcții 44,6, Universitatea 45,0; *4x400 m* — I.C.F. 3:31,5, Universitatea 3:35,6, Inst. Construcții 3:36,0; FEMEI: *100 m* — V. Tocilă (U) 12,6, V. Enescu (ICF) 12,7, El. Vintilă (U) 12,8; *200 m* — V. Tocilă 26,6, T. Dragomir (ICF) 27,8; *400 m* — P. Stan (U) 65,0; *800 m* — Ec. Iliescu (ICF) 2:30,7, G. Ilinca (C) 2:32,2; *80 mg.* — El. Vintilă 11,8, V. Enescu 11,8, V. Biduleac (ICF) 12,7; *înălțime* — M. Dobre, M. Oprescu, M. Oțeleanu (toate de la ICF) 1,45; *lungime* — Ec. Potoroacă 5,60; *greutate* — A. Gurău (IMF) 13,78, El. Lefter (ICF) 13,40; *disc* — R. Moțiu (ICF) 44,02, El. Prodan (ICF) 41,57; *suliță* — El. Prodan 42,39, L. Doți (ICF) 42,23; *4x100 m* — Universitatea 51,2, I.C.F. 52,0 *(AD. I.)*.



Nicolae Rinceanu (Rapid) o autentică speranță a probelor de marș. El a cîștigat detașat cursa de 10 km la concursul de primăvară al juniorilor.
Foto: A. Neagu

● Duminică s-a desfășurat cea de a XXI-a ediție a tradiționalei competiții de marș „Circuitul Telefoane". Intrecerea a avut loc doar la o singură categorie — seniori — și s-a desfășurat pe o distanță de 20 km pe șoseaua Pipera.

O comportare remarcabilă a avut Leonida Caraiosifoglu (Dinamo), care a parcurs distanța în 1.36:57,0. Pe locurile următoare s-au clasat: *Ilie Vasile* (Met.) 1.38:37,0, *I. Barbu* (Telef.) 1.41:17,7. *M. Perșinaru (Telefoane)* 1.42:21,0. *V. Such (Din.)* 1.44:58,0, *V. Furnică* (Telef.) 1.46:28,0, *I. Urse* (*Telef.*) 1.46:58,0.

Trebuie subliniată organizarea ireproșabilă asigurată de asociația sportivă Telefoane. *(N. D. NICOLAE-coresp.)*.

● Concurs de selecție la Oradea pentru formarea echipei Crișana. FETE: *400 m*: M. Bacsi 64,6; *înălțime*: C. Toma 1,57; BĂIEȚI; *100 m*: S. Dincă 11,5; *800 m*: Fl. Ardeleanu 2:04,0; *triplu*: M. Bauer 13,82 — rec. regional egalat; *4x200 m juniori*: echipa S.S.E. 1:37,7 — rec. regional. *(P. LŐRINCZ-coresp.)*.

● La Sf. Gheorghe a avut loc întrecerea dintre echipele orașelor Sf. Gheorghe și Tg. Secuiesc. Oaspeții au cîștigat cu 83—82 p. *Tunde Vitalios* din Tg. Secuiesc a sărit 1,40 m la înălțime. *(GH. BRIOTA-coresp.)*.

BASCHET

ELEVII AU CRESCUT!

La încheierea campionatelor școlare de baschet, profesorii de educație fizică și antrenorii prezenți la întreceri au fost în unanimitate de acord că această ediție a fost una dintre cele mai reușite din cele desfășurate de-a lungul anilor. Intr-adevăr, prin entuziasmul cu care s-a jucat, prin evidentul echilibru de valoare dintre majoritatea echipelor, precum și prin nivelul tehnic al unor partide, turneul final disputat la Timișoara a făcut o frumoasă propagandă pentru baschet.

Ceea ce ne-a bucurat însă în mod deosebit a fost constatarea că antrenorii echipelor au din ce în ce mai mult preocupări pentru depistarea, selecționarea și pregătirea elementelor cu talie înaltă de care are atîta nevoie baschetul nostru. In toate echipele au evoluat jucători între 1,90 m și 2 m, ceea ce, față de alte ediții ale „școlarelor", constituie un progres evident. Am apreciat, de asemenea, faptul că mai toți participanții și-au însușit corect procedeele tehnice de bază, ca și unele din cele moderne ca aruncarea din săritură, „cîrligul", „capacul" etc. Tot la capitolul constatărilor pozitive trebuie consemnată și preocuparea pentru tactică. Echipele liceelor „Nicolae Bălcescu" din Cluj, nr. 2 Constanța, nr. 35 București la băieți, nr. 36 și nr. 35 București, nr. 1 Brașov și nr. 3 Arad la fete au făcut uneori adevărate demonstrații de tactică, în special în acțiunile de atac, dovedind că elanul specific tinereții se poate împleti armonios cu disciplina de joc.

Apărările, însă, nu s-au situat la același nivel. Elevii au luptat cu însuflețire, au manifestat oarecari cunoștințe de tehnică și tactică individuală, insuficiente însă față de cerințele baschetului, chiar dacă este vorba de jucători aflați la vîrsta junioratului. Am remarcat lipsuri în special în ce privește schimbarea omului în caz de blocaj, aglomerarea în jurul pivotului, împiedicarea depășirilor individuale etc. Cunoscînd importanța tot mai mare ce o are apărarea în jocul modern, socotim că este necesar ca în viitoarea pregătire a tinerilor baschetbaliști să se acorde mai multă atenție elementelor tehnice și tactice de apărare.

Un alt capitol deficitar a fost îndemînarea în regim de viteză. După cum am mai spus, elevii baschetbaliști au arătat că și-au însușit în mod corect o serie de procedee tehnice. Dar, cînd au trebuit să le aplice în meciuri, au greșit deseori. Așa se face că au fost înregistrate multe greșeli de tehnică (pase la adversar, dublu dribling, aruncări neizbutite din apropierea coșului etc.), care au dus la ratarea unor acțiuni de atac bine concepute tactic. In această direcție, apreciem că, pe lîngă antrenamentele organizate (colective sau individuale) sînt necesare și jocuri „la liber" în care juniorii să aplice cele învățate. „Miuțele" sînt deosebit de utile, deoarece completează antrenamentul organizat, contribuie în mare măsură la sporirea îndemînării în regim de viteză și dezvoltă fantezia tinerilor jucători.

Campionatul școlar a fost însă doar prima competiție de amploare rezervată juniorilor. Sperăm ca la următoarele (campionatele de juniori, campionatul școlilor sportive de elevi și altele) să putem face din nou aprecieri pozitive. In același timp, am vrea ca unele din problemele amintite mai sus să fie rezolvate, așa cum s-au petrecut lucrurile cu cele semnalate anul trecut, spre cinstea profesorilor de educație fizică și a antrenorilor echipelor de juniori.

D. STANCULESCU